לא-ו

וישלח אתם ואת פנחס בן אלעזר

וברש״י מדוע נשלח פנחס, שהתחיל במצווה שהרג כזבי.. דבר אחר שהיה משוח מלחמה..

ולבסוף קצף משה על שלא הרגו את המדיניות, ולא כתוב שכעסו היה על פנחס שלא הרג,

מדוע באמת פנחס שקינא קנאת ה׳ בהרגו את זמרי, לא הרגן.

ומדוע הוא לא נזכר שם בהמשך, בכל סיפור חזרתם מהמלחמה, כלל.

לא-יא

ויקחו את כל השלל ואת כל מהלקוח וכו׳

וראה בהמשך כי באדם ובבהמה בא דין חלוקה ומכס על פי ה׳ אך הכסף והזהב ״אנשי הצבא בזזו איש לו״ וצריך לדעת האם לא הביאו כלל אל משה או הביאו ושבו ובזזו.

לא-מט

עבדיך נשאו את ראש אנשי המלחמה אשר בידנו ולא נפקד ממנו איש

נראה כי אחריותם על חייליהם היא זו שגרמה להם לתרומה זו, כמו קרבן תודה על כך שאין לא נפקד.

אבל אם כן מהי כפרת הנפש.

לא-נ..נג

ונקרב את קרבן ה׳ איש אשר מצא כלי זהב.. אנשי הצבא בזזו איש לו

נראה שדין שונה היה לכלי הכסף והזהב, כי את מלקוח האדם והבהמה חלקו על פי ה׳ והורידו ממנו מכס לה׳, ואילו הכסף והזהב נתנו ראשי הצבא רק מדעתם ושאר אנשי הצבא בזזו איש לו.

מה עניינה של התרומה הזו של ראשי הצבא, ומהי כפרת הנפש האמורה כאן

בני גד ובני ראובן

ראובן גד ומנשה הם הבכורות לאמם, ראובן ללאה, גד לזלפה, ומנשה בכור ליוסף בכור רחל

ואמנם לכאורה לא מצאנו איזו גדולה כל שהיא משותפת לשבטי הבכורות, וגם דן בכור בלהה אינו כאן.

האם נחלת בני גד ובני ראובן היא חלק מהארץ המובטחת

האם חלק זה של עבר הירדן המזרחי היה חלק מהארץ המובטחת, והנידון היה רק מתי לנחול אותה, או שכלל לא היו עתידים לקבל את החלק הזה.

ומבקשתם ׳אל תעבירנו את הירדן׳, נראה כי היה ברור עד עתה שכולם אמורים לעבור את הירדן, ואם כן, אולי לא היו אמורים לנחול חלק זה.

וגם משה אומר להם: ״ולמה תניאון את לב בני ישראל מעבור אל הארץ אשר נתן להם ה׳״ ונראה שזו לא הארץ.

וכן במי מריבה (במדבר כ-יב) נאמר, לכן לא תביאו את הקהל הזה אל הארץ אשר נתתי להם. ואל עבר הירדן המזרחי הרי כן הביא משה את ישראל כמו שאנו רואים כאן בכיבוש סיחון ועוג והנחלת בני גד ובני ראובן, ולפי זה נראה ש״הארץ אשר נתתי להם״ היא רק מעבר הירדן המערבי.

ובואתחנן (דברים ד-כו) ״כי אבד תאבדון מהר מן הארץ אשר אתם עוברים את הירדן שמה לרשתה..״ ונראה שרק בעבר הירדן זו הארץ.

מאידך, ובואתחנן (ג-כג) מביא רש״י: בעת ההיא לאחר שכבשתי את סיחון ועוג דימיתי שמא הותר הנדר. ומדוע יותר הנדר אם אינה חלק מהארץ.

וכן, נראה שהרצון עצמו לנחול את חלק זה היה ראוי כיוון שאין משה מוכיח אותם על עצם בקשתם שלא לעבור את הירדן, אלא רק על ההימנעות מהיציאה למלחמה.

ובדברים ג-יג לגבי נחלת בני גד ובני ראובן, על הפסוק ההוא יקרא ארץ רפאים, מביא רשי היא אותה שנתתי לאברהם. ונראה שהיא כן היתה מהארץ המובטחת.

ובדברים יא-לא כי אתם עוברים את הירדן לבא לרשת את הארץ אשר ה׳ אלקיכם נתן לכם.. ונראה שרק במעבר הירדן ירשו את הארץ.

ובביכורים א-י מחלוקת אם מביאים ביכורים מעבר הירדן ורבי יוסי הגלילי אומר אין מביאין.. שאינה ארץ זבת חלב ודבש..

וראה ביהושע (כא) כי הלווים קיבלו את עריהן ומגרשיהן מתוך ערי ישראל וקיבלו אותם משני עברי הירדן. ואם הארץ נחשבת רק מעבר הירדן המערבי ורק עבור בקשתם של בני גד וראובן נשארו בצד המזרחי, מדוע יקבלו בני הלווים חלק גם בעברו המזרחי ולא את כל חלקם בעבר המערבי.

וראה יהושע כב-יט וְאַ֨ךְ אִם־טְמֵאָ֜ה אֶ֣רֶץ אֲחֻזַּתְכֶ֗ם עִבְר֨וּ לָכֶ֜ם אֶל־אֶ֨רֶץ אֲחֻזַּ֤ת ה’

ובנצבים (ל-יח) לא תאריכן ימים על האדמה אשר אתה עובר את הירדן לבוא שמה לרשתה. כלומר יש לעבור את הירדן כדי להגיע לאדמה הזאת.

וראה כי היו מוכנים להעדר מביתם, מנוחתם ונחלתם במשך 14 שנה מחייהם כדי לקבל מקום טוב לגדל בו את מקניהם.

ובדברים לג-כ לגבי בברכת גד אומר משה וירא ראשית לו כי שם חלקת מחוקק ספון, וברש״י שבחר גד את ארץ סיחון ועוג מפני ששם ידע שייקבר משה. וצריך לדעת מדוע אין כאן כל רמז לדבר.

בני גד וראובן ובנות צלפחד

נראה שחצי שבט המנשה לא היה שותף לבקשה הראשונה של בני גד ובני ראובן, ורק אחר כך משה נותן לו חלק. מדוע.

מכיר בן מנשה מקבל חלק לעצמו, ולכאורה בנות צלפחד שהיה מצאצאיו (צלפחד בן חפר בן גלעד בן מכיר בן מנשה), קיבלו את חלקן שם.

האם יש שייכות בין נחלת מכיר לבין פרשת בנות צלפחד.

ובסוף בראשית פרק מט, עה״פ בנות צעדה עלי שור, מביא רש״י לפי פירוש האונקלוס שבנות צלפד נטלו חלקן בשני צידי עבר הירדן.

ולפי״ז עולה כי בנות צלפחד שחבבו את הארץ, קיבלו לבסוף מחלקן גם בעבר הירדן המזרחי וגם בעבר המערבי.

למרות שיש לעיין כיצד, הרי מכיר קיבל חלקו לכאורה רק בחלק המזרחי.

וראה יהושע יז אודות חלוקת הארץ לבני מנשה ובנות צלפחד.

לב-א

ומקנה רב היה לבני ראובן ולבני גד עצום מאוד

מאיפה להם מקנה רב ועצום, עם הצועד ארבעים שנה במדבר היבש ואוכל את המן, היכן רעה את בהמותיו וכיצד גידלם ?

לב-יב

בלתי כלב בן יפונה הקניזי

מדוע נקרא כאן קניזי, מה שלא מצאנו בפרשת שלח בכל הפעמים שהוזכר.

ואולי דור חדש זה שבפרשת המרגלים ארבעים שנה קודם לכן עוד לא היה בן עשרים, היה צריך לזהות מיהו כלב זה. אך לקמן (לד-יט) לגבי האנשים אשר ינחלו את הארץ לשבטיהם, הוזכר ללא הקניזי ״למטה יהודה כלב בן יפונה״.

לב-לט..מב

וילכו בני מכיר.. וילכדה.. ויאיר בן מנשה הלך וילכד.. נובח הלך וילכד..

השתנו חצי שבט המנשה מראובן וגד שהיו צריכים ללכוד את עריהם קודם, מה שלא נראה בראובן וגד שבאו אל הערים הכבושות.

וגם בתוך מנשה נראה חילוק כי לגבי מכיר נאמר ויתן משה את הגלעד למכיר, אבל לגבי יאיר נאמר ״ויאיר בן מנשה הלך וילכד את חותיהם ויקרא אתהן חוות יאיר״, וגם בדברים (ג-יד,טו) ״יאיר בן מנשה לקח.. ולמכיר נתתי״

ובפרשת פנחס (כו-כט) בבני מנשה לא מצאנו את בנו יאיר, רק ״בני מנשה, למכיר משפחת המכירי״.